

**SEZIONE 5.**

GESTIONE, GESTIONE PUBBLICA E AMMINISTRAZIONE

**DOI 10.36074/logos-15.11.2024.008**

## **CREATIVE ACTIVITY IN PROGRESS OF POST-GLOBAL TRANSFORMATION'S COMPLEX**

**Vladimir E. Shedyakov<sup>1</sup>**

---

**1.** Dr. Sc. (Sociology), Ph. D. (Economics)

*Freelancer scientist*

UKRAINE

**ORCID ID: 0000-0003-2779-3736**

---

The integrity of the relations of labour, property and power / management is system-forming. Therefore, the recording of transformations in the relations of labour, property and power / management is the creation of a foundation and ensuring the systematicity and irreversibility of the changes taking place, a new paradigm of society's relations, the way of social life. Consequently, the consolidation at the levels of political-economic and socio-cultural content and normative-legal forms of relations of labour, property and power / management is a priority and necessary condition for the success of transformations [1-4].

The nature and pace of the dynamics of labour relations reflect the transformations of both their content and forms [5-20]. The specifics of changes in labour behaviour are largely determined by a combination of global, regional, and national trends in post-industrialization and post-globalization of the world order, in particular in the economic sector of life. In particular, the place of labour in the structure of human development and realization, in the tree of life goals and motivations is formed. Thus, the mosaic of production relations patterns in the territories of Ukraine and the configuration of everyday models of labour behaviour in them are largely determined by the interactions of complex processes of development of post-global, post-industrial, and post-Fordism trends on a global scale, post-Soviet dynamics, and the strengthening of manifestations of archetypes of the Ukrainian mentality itself. At the same time, the place of labour relations in the worldview and social life is mobile. As is well known, for a free man of the Ancient World and the Middle Ages, the goal was not work at all, but the quality of life as such, leisure, as well as the creation of things "beautiful and unprofitable" as opposed to "useful and necessary" (Aristotle), the affirmation of oneself, one's

personal honor and courage – or the extreme asceticism of the early Christians with their rejection of everything worldly (see, for example, the testimony of St. Clement about the crucifixion of the Apostle Peter directly as punishment for the convincing calls of the population of the Roman Empire to refuse marriage and childbearing) and the consideration of work through the prism of overcoming the temptation of laziness and festivity. And only Protestantism and capitalism changed the attitude to work in Western society, turning it into the defining direction of socialization and human life. Now, according to the observation of Ulrich Beck, when two strangers meet and ask each other: “Who are you?” – in response, it is not religious or national affiliation, not philosophical or political doctrine, not a hobby, but a profession and place of work that is named. In turn, the strengthening of trends associated with an increase in the share of intellectual activity in socially necessary labour, and the accompanying changes, is recorded as a “smart”, “informational” society of “knowledge”. At the same time, on the one hand, the total costs of creating and maintaining its enclaves do not always and not fully pay off. On the other hand, sustainable independence (the ability to make decisions in one’s own interests) of the state is impossible without reflecting these advanced processes. Meanwhile, systemic targeted media propaganda activity sometimes corrupts the attitude to productive labour, shifting attention and initiating attraction to forms of idleness: consumerism/shopping and accumulation / acquisitiveness, various “showing down of relations” of “office plankton”. The possibility of replacing a wide range of routine activities due to waves of mechanization, automation, systemic (bio) robotization takes such activities beyond the socially necessary labour, meaning its mass degradation. On the contrary, multi-level and multi-profile creative labour becomes socially necessary, moving to the core of interest and organizational-managerial care. In turn, the interest of society in maximizing the pro-social creative realization of the complex of talents of each orients towards the creation and protection of a system of early detection, support and the most complete manifestation of human abilities. For which, in particular, real equal accessibility of the benefits of society, its means of personal development is necessary. Early identification, development and creative disclosure of a deeply individual complex of abilities turns out to be a mass task at the level of the whole society and its individual sections [21-31]. The difficulty of retaining trained, gifted and professional workers is aggravated by the expansion of technical capabilities, living in one place, but serving the interests of structures located in another place. The organization of mentoring-partnership, professional, general educational, cultural, methodological levels’ upsurge is a significant factor in moral and physical healing, raising social immunity. Thus, in creativity not only freedom, but also necessity becomes a

## SEZIONE 5.

### GESTIONE, GESTIONE PUBBLICA E AMMINISTRAZIONE

subordinate element of development and realization. The opposition of production – consumption, labour time and leisure is overcome by the freedom of creative self-realization (primarily in labour and power / management).

The post-global and post-industrial shift in the sphere of labour relations is especially profound. The prerequisites have been created for a radical increase in the public and personal understanding of the need for creative labour in revealing human capabilities, for a shift in the social “burden” of the labour process, for the importance of labour relations for the realization of life goals and needs. Self-realization is a powerful driver of human actions; the need for self-realization is one of the leading motives for activity. At the same time, a high level of self-discipline, the ability to give up much for the sake of creativity is a serious condition for achieving significant results. Creating prerequisites for increasing the degree of creative embodiment of a person, for the humanization of public and personal life is a natural additional incentive for improving both the conditions of life and ourselves [32-43]. That is, organizational-managerial “reinforcement” of the grounds for labour self-disclosure (self-development and self-realization) comes to the forefront of management requirements. Manager, organizer, entrepreneur – is a key figure in the formation and realization of labour-creativity with the ability to combine collective and individual principles, timely supply and, in general, in the creation of complex conditions and an environment for creation. At the same time, attempts to use technical-technological innovations, information and manipulation technologies to ensure the dominance of the oligarchy, disguised forms of plutocracy do not cease. In the information society, the totality of alienation is ensured by the nature of not only the labour sphere, but also the information one. Alienation becomes a characteristic feature of the social structure, adequate for the systemic reproduction of frustrated life. Antagonisms are intensifying, in particular, between, on the one hand, the created prerequisites for the humanization of social and individual life, the objective need of society to maximize the creative activity of the population and expand the equal accessibility of achievements and, on the other hand, attempts to use plutocracy for their own narrowly selfish purposes.

Meanwhile, in accordance with the demands of economic practice, the qualitative characteristics of the sciences of society are also being transformed [44-65]. Of course, social science has to overcome (often apologetic, ideological) pressure, on the one hand, from the orders of the authorities, and on the other, from various pseudo-sciences and quasi-sciences. Hence, increasing social responsibility and moral exactingness in all spheres of life is a necessity both for reflecting the conditions of the knowledge society and for filling the structures of the social state with practical meaning. Moral guidelines, ideas about conscience, justice, norms,

duty, etc. are especially important for divided peoples, when states interpret the mission differently, and their elites interpret morality and its realization.

#### REFERENCES:

- [1] Malloy, R.P. (1990). *Law and Economics. A Comparative Approach to Theory and Practice*. St. Paul, Minn.: West Publishing Co.
- [2] Шкредов, В.П. (1990). *Экономика и право: Опыт экономико-юридического исследования общественного производства*. М.: Экономика.
- [3] Захарова, О.В. (2010). *Управління інвестуванням у людський капітал: методологія, оцінка, планування*. Донецьк: ДонНТУ.
- [4] Грiшнова, О.А., Мішук, Г.Ю., Олійник, О.О. (2014). *Соціальна відповідальність у трудових відносинах: теорія, практика, регулювання ризиків*. Рівне: НУВГП.
- [5] Rich, B.R., Janos, L. (1996). *Skunk Works: A Personal Memoir of My Years of Lockheed*. Boston: Little, Brown & Company.
- [6] Braverman, H. (1974). *Labor and Monopoly Capital: The Degradation of Work in the Twentieth Century*. New York: Monthly Review Press.
- [7] Stiegler, B. (2011). *Decadence of Industrial Democracies*. Polity.
- [8] Burawoy, M. (1985). *The Politics of Production: Factory Regimes Under Capitalism and Socialism*. London: Verso.
- [9] Разжигаев, А.Ф. (1977). *Экономические проблемы становления труда как потребности*. М.: Мысль.
- [10] Буслинский, В.А. (отв. ред.). (1987). *Диалектика превращения труда в первую жизненную потребность*. К.: Наук. думка.
- [11] Шедяков, В.Е. (2014). Человеческий фактор: раскрытие и развитие творческой активности в формах отчуждения. *Нова парадигма*, (120), 96-113.
- [12] Шедяков, В.Е. (2013). Місце трудових відносин у відтворенні відчуження як форми економічної соціалізації особистості. *Економічна теорія*, (2), 46-56.
- [13] Шедяков, В.Е. (1991). Принцип возмездности – фактор достижения рациональной занятости при господстве конкурентных отношений. *Современные социальные технологии: сущность, многообразие форм и внедрение*. Тез. Междунар. науч.-практ. конф. Белгород, (2), 114-116.
- [14] Шедяков, В.Е. (1995). Циклы модернизации трудовых отношений. *Циклы природы и общества*. Матер. 3 Междунар. конф. Ставрополь, (1, 2), 282-284.
- [15] Шедяков, В.Е. (2012). Системні основи розвитку трудових відносин. *Вісник Київського нац. ун-ту. Філософія. Політологія*, (107), 43-46.
- [16] Шедяков, В.Е. (2024). Трудові відносини у стратегії відродження та розвитку. *Формування ринкових відносин в Україні*, (3 / 274), 84-93. DOI <https://doi.org/10.5281/zenodo.11509070>
- [17] Шедяков, В. (2019). Трудовые отношения в «новой экономике». *Habitus*, (9), 47-53.
- [18] Шедяков, В.Е., Блінов, О.А., Морозов, П.Д. (2014). Удосконалення трудових відносин як основа стійкості та розвитку громадянського суспільства. К.: Задруга. *Рец.: Економіст*. (2014). (4). 62-63.
- [19] Шедяков, В.Е. (2021). Производственная демократия и преобразования общества. *Virtus*, (54), may, 131-136.
- [20] Шедяков, В.Е. (2019). От трипартизма к общегражданскому полилогу. *Регіональні студії*, (16), 97-103.
- [21] Шилов, В.В., Турубарина, А.С., Мирошникова, А.В. (2014). Новое поколение «трудовых ресурсов» в зеркале социологии. *Проблемы экономики, организации и управления в России и мире*. Матер. V Междунар. науч.-практ. конф. Прага, 430-433.

**SEZIONE 5.**

GESTIONE, GESTIONE PUBBLICA E AMMINISTRAZIONE

- [22] Лейтес, Н.С. (1950). Склонность к труду как фактор одарённости. *Известия АПН РСФСР*, (25), 7-49.
- [23] Ананьев, Б.Г. (1962). О соотношении способностей и одарённости. *Проблемы способностей*. М.: Изд-во АПН РСФСР, 15-32.
- [24] Ткаченко, И.Е., Шедяков, В.Е. (1992). Способности трудящихся: природа, управление развитием и использованием в условиях радикальной экономической реформы. *Вестник Харьковского ун-та*, (356), 3-10.
- [25] Шедяков, В.Е. (1990). Распределение труда по способностям и становление справедливости. *Проблемы социальной защищенности и социальной справедливости*. Тез. Всесоюз. науч.-практ. конф. Уфа, 46-48.
- [26] Шедяков, В.Е. (2018). Одарённый, компетентный, мотивированный персонал – важнейшее условие успеха в конкуренции. *Екон. зростання: стратегія, напрями і пріоритети*. Матер. II Міжнар. наук.-практ. конф. Запоріжжя, (2), 53-57.
- [27] Шедяков, В.Е. (2016). Создание привлекательных условий жизни и благоприятных для творчества предпосылок – цель и условие долгосрочного эндогенного социально-экономического развития при формировании «умного общества». *The Development of International Competitiveness: State, Region, Enterprise: Proceed. of Intern. Scient. Conf. Lisbon*, (II), 34-36.
- [28] Shedyakov, V. (2022). Consolidation without suppression of alternatives: recourse and methodological bases of management. *Transformation of economy, finance and management in modern conditions* / Pawlik, A., Shaposhnykov, K. (eds.). Kielce: Baltija Publishing, 236-256.
- [29] Shedyakov, V. (2021). Organization of scientific creativity in the strategy of hyperindustrialization. *Development of scientific, technological and innovation space in Ukraine and EU countries*. Riga: Baltija Publishing, 77-99. DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-151-0-21>
- [30] Шедяков, В.Е. (2017). Развитие социального менеджмента на предприятии как элемент организационной культуры. *Перспективы развития национальной экономики*. Матер. V Междунар. науч.-практ. конф. Запорожье, 35-38.
- [31] Шедяков, В.Е. (2014). Розвиток виробничої демократії і взаємозв'язок рівнів регулятивних можливостей, або Сила єдності – в різноманітті. *Економіст*, (9 / 335), 9-16.
- [32] Школьников, А.Ю., Копылов, С.А., Макаренко, Д.Г., Фирсов, Л.В. (2024). Экономика для тех, у кого есть будущее. М.: Кн. мир.
- [33] Шедяков, В.Е. (2016). Человек на производстве: объект отчуждения или субъект творчества. *Проблеми підвищення ефективності економіки та управління в сучасних умовах*. Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Одеса, 149-152.
- [34] Шедяков, В. (2018). Творчество как реализация сущностных сил. *Habitus*, (7), 37-44.
- [35] Шедяков, В.Е. (2018). Творчество как процесс само- и взаиморазвития. *Achievements and problems in the field of social sciences in the modern world*. Proceed. of Intern. Scient. and Pract. Conf. Baku, 74-76.
- [36] Шедяков, В.Е. (2021). Формирование отношения к себе и миру как фактор трансформаций. *Scholarly disputes in philosophy, sociology, political science, and history amidst globalization and digitalization*: Proceed. of Intern. scient. conf. Venice, 127-130. DOI <https://doi.org/10.30525/978-9934-26-181-7-33>
- [37] Шедяков, В.Е. (2015). Трансформация отношения к труду: в фокусе личного и общественного. *Розвиток сучасного суспільства в умовах глобальної нестабільності*. Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Одеса, 75-78.

- [38] Shedyakov, V. (2024). Ways to optimize the transition to a new society's paradigm. *Adaptation mechanisms of socio-economic systems to global changes and challenges: resource-efficient technologies, environmental protection, security, sustainable development*. Plovdiv: HSSE Publishing Complex, 291-303. DOI <https://doi.org/10.5281/zenodo.12158661>
- [39] Lazarenko, V., Shedyakov, V. (1998). Privatization, social partnership and competitiveness development within the Post-Soviet IR Transformations. *Developing competitiveness and social justice: the interplay between institutions and social partners*. Proceed. of IIRA 11<sup>th</sup> World Congress. Forum 6: Looking into the Next Century: Social Dialogue and Democratic Development. The Rediscovery of Pluralist Industrial Relations. Bologna, 119-127.
- [40] Шедяков, В.Є. (2013). Культура праці як чинник підвищення якості життя під час переходу до соціальних технологій, іманентних постсучасним трудовим відносинам. *Нова парадигма*, (115), 164-174.
- [41] Шедяков, В.Є. (2014). Організаційна культура корпорації як умова відповідності вимогам розвитку трудових відносин. *Гілея*, (83 / 4), 385-393.
- [42] Шедяков, В.Є. (2016). Соціокультурні підвалини стимулювання в інноваційній економіці. *Innovations in the development of socio-economic systems: microeconomic, macroeconomic and mesoeconomic levels* / Žukovskis, J., Shaposhnykov, K. (eds.). Kaunas: Baltija Publishing, (11), 83-97.
- [43] Шедяков, В.Є. (2017). Рефлексивні організація та управління працею як риси постсучасної модернізації. *The Visegrad Four – Ukrainian dimension. Integration – step by step* / Derkach, T. (ed.). Riga: Baltija Publishing, 78-91.
- [44] Рихтаржик, К. (1981). Социология на путях познания. М.: Прогресс.
- [45] Штомпка, П. (1996). Социология социальных изменений. М.: Аспект Пресс.
- [46] Кравченко, С.А. (2007). Социология модерна и постмодерна в динамически меняющемся мире. М.: МГИМО – У.
- [47] Cuitton, M.J. (2020). Cybersecurity, social engineering, artificial intelligence, technological addictions: Societal challenges for the coming decade. *Computers in Human Behavior*, (107), 1 June, 106307. DOI 10.1016/j.chb.2020.106307
- [48] Попова, И.М. (1988). От социального знания к социальной инженерии. *Социологические исследования*, (1), 26-32.
- [49] Суїменко, Є.І. (2011). Соціальна інженерія. К.: ІС НАНУ.
- [50] Кузнецов, М.В., Симдянов, И.В. (2007). Социальная инженерия и социальные хакеры. СПб.: БХВ-Петербург.
- [51] Резник, Ю.М. (1994). Социальная инженерия: предметная область и границы применения. *Социологические исследования*, (2), 72-87.
- [52] Шедяков, В.Є. (1994). Отвечая на вызов времени. *Капитал-экспресс*, (30), 8 сент., 1.
- [53] Шедяков, В.Є. (2018). Шаги за горизонт. *Наукові пошуки у III тисячолітті: соціальний, правовий, економічний та гуманітарний виміри*. Матер. III Міжнар. наук.-практ. конф. Кропивницький, 223-226.
- [54] Шедяков, В. (1990). Від громадської сміливості – до наукової обґрунтованості. *Харківський ун-т*, (9-10), 2.
- [55] Шедяков, В.Є. (2015). Трансформации общественные и наук об обществе. *Развитие экономических и межотраслевых наук в XXI веке*. Матер. XIII Междунар. конф.: Научный журнал. *НИГРЭ*, (6 / 13), 68-71.
- [56] Шедяков, В.Є. (2016). Трансформации общественной жизни и язык науки. *Наукові пошуки у III тисячолітті: соціальний, правовий, економічний та гуманітарний виміри*. Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Кіровоград, 172-174.

**SEZIONE 5.**

GESTIONE, GESTIONE PUBBLICA E AMMINISTRAZIONE

- [57] Шедяков, В.Е. (2018). Методология преобразований: осуществление постнеклассического синтеза в теории и на практике. *Пріоритети розвитку суспільних наук у XXI ст.*: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Одеса, 62-68.
- [58] Шедяков, В.Е. (1996). Социология трансформирующегося общества. *Бизнес Информ*, (1), 4-9; (2), 4-9.
- [59] Шедяков, В.Е. (2015). Будущее обществознания в контексте стратегической футуродиагностики. *Суспільні науки: напрямки та тенденції розвитку в Україні та світі*: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Одеса, 116-119.
- [60] Шедяков, В.Е., Шедякова, Т.Е. (1991). Социальные технологии и демифологизация национального сознания. *Современные социальные технологии: сущность, многообразие форм и внедрение*: Тез. Междунар. науч.-практ. конф. Белгород, (3), 126-128.
- [61] Shedyakov, V.E. (2024). Emphasizing one's own models for strengthening development and security is a condition for protecting sovereignty. *Contemporary Transformations of Social Development: New Challenges and Perspectives* / Alves, L.R., Starchenko, G. (eds.). Toledo – Chernihiv: REICST, 49-61. DOI <https://doi.org/10.54929/monograph-06-2024-02-03>
- [62] Шедяков, В.Е. (2018). Общественная среда и социальная инженерия. *Habitus*, (5), 54-59.
- [63] Шедяков, В.Е. (2017). Диапазон эффективной социальной инженерии во время форсированных преобразований. *Суспільні науки: напрямки та тенденції розвитку в Україні та світі*: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. Одеса, 77-82.
- [64] Шедяков, В.Е. (2016). Перспективы и границы возможностей социологических практик в XXI в. *Роль суспільних наук у забезпеченні стабільності розвитку глобальних світових процесів у XXI ст.*: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. К., 68-71.
- [65] Шедяков, В.Е. (2016). Социология управления в трансформационный период. *Суспільні науки: історія, сучасність, майбутнє*: Матер. Міжнар. наук.-практ. конф. К., 74-79.